

a ostateczny odbiór dokonano *protokołem końcowym*. Zgodnie z umową Zamawiający zobowiązany był do sporządzenia protokołów potwierdzających odbiór dokumentacji do weryfikacji a po jej dokonaniu do sporządzenia protokołu odbioru zamówionej dokumentacji. Zamawiający z faktur wystawianych przez Wykonawcę zatrzymywał część wynagrodzenia pomimo, że procedura taka nie wynikała z zawartej umowy.

- 2) Dwukrotnie dokonano wydłużenia terminu wykonania opracowania projektowego. Pierwotnie planowano wykonanie opracowania projektowego w ciągu 5 miesięcy. Ostatecznie okres opracowywania projektu budowy opracowywany był przez ok. 18 miesięcy.
- 3) Zamawiający wykorzystał opracowania projektowe, do dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dwa miesiące przed dokonaniem odbioru końcowego dokumentacji projektowej.
- 4) Zarząd wypłacał Wykonawcy projektu częściowo kwoty wynagrodzenia pomimo, że nie sporządzono protokołu potwierdzającego odbiór części przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z § 4 umowy dokumentacja techniczna podlega zweryfikowaniu przez Zamawiającego w terminie 21 dni od daty protokolarnego jej przekazania a zapłata za częściowe wykonanie opracowania może nastąpić po potwierdzeniu przez Zamawiającego protokołu częściowego.
- 5) Do chwili obecnej na lokacie bankowej Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie znajduje się zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 19.520 zł. , o którego zwrot wraz z odsetkami Jerzy Szadkowski wystąpił we wniosku ugodowym z dnia 07.09.2011 r. Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych kwotę należytego zabezpieczenia umowy Zamawiający wraca w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Zarząd Dróg Miejskich dokonał protokolarnego kompletu dokumentacji projektowej w dniu 30.12.2009 r. Do chwili obecnej w tej sprawie projektant nie wszczął postępowania sądowego.
- 6) Aneksem nr 2 do umowy z Wykonawcą Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wydłużył termin realizacji robót budowlanych z uwagi na wykonanie robót dodatkowych, nie objętych zamówieniem podstawowym (w zakresie wzmocnienia podłoża na nieczynnym wysypisku śmieci) oraz koniecznością uwzględnienia zmian wynikających z zabezpieczenia przed wpływem hałasu na środowisko. Z dokumentacji zgromadzonej w Zarządzie Dróg Miejskich w sprawie wynika, że obie przyczyny były Zamawiającemu znane już na etapie zlecenia robót budowlanych. Proces podjęcia decyzji dotyczącej wzmocnienia podłoża na nieczynnym wysypisku śmieci trwał około 16 miesięcy. W przypadku ekranów akustycznych ostateczne decyzje nie zostały podjęte do chwili obecnej.
- 7) Wykonawca wielokrotnie pisemnie kierował do Zamawiającego wnioski i ponaglenia w celu wydania wiążących poleceń w zakresie prowadzenia robót budowlanych na nieczynnym wysypisku śmieci oraz w zakresie budowy ekranów akustycznych. W przedstawionej kontrolującym dokumentacji brak pisemnych stanowisk kierowanych przez Zarząd Dróg Miejskich do Wykonawcy.
- 8) Z treści dokumentów przedstawianych przez Wykonawcę wynika, że działania polegające na odstąpieniu przez Wykonawcę z budowy ekranów akustycznych i wykonania rozwiązań zamiennych były wydawane przez Zastępcę Dyrektora ZDM ustnie. W tym zakresie Wykonawca nie otrzymał pisemnych wytycznych, nie wprowadzono również zmiany do umowy w zakresie prowadzenia robót budowlanych.
- 9) W piśmie z 29.06.2011 r. Wykonawca proponował wykonanie robót dodatkowych objętych projektem zamiennym za kwotę w wysokości 1.400.000 zł. netto. Ostatecznie, w wyniku